



Synthèse des travaux conduits par la CNSA

Les outils et démarches
d'évaluation des besoins

Plan

Contexte

Principaux résultats issus du recueil de perceptions des concepteurs et utilisateurs

- Principes et objectifs
- Méthode
- Difficultés
- Résultats
- Pistes pour l'avenir



Contexte

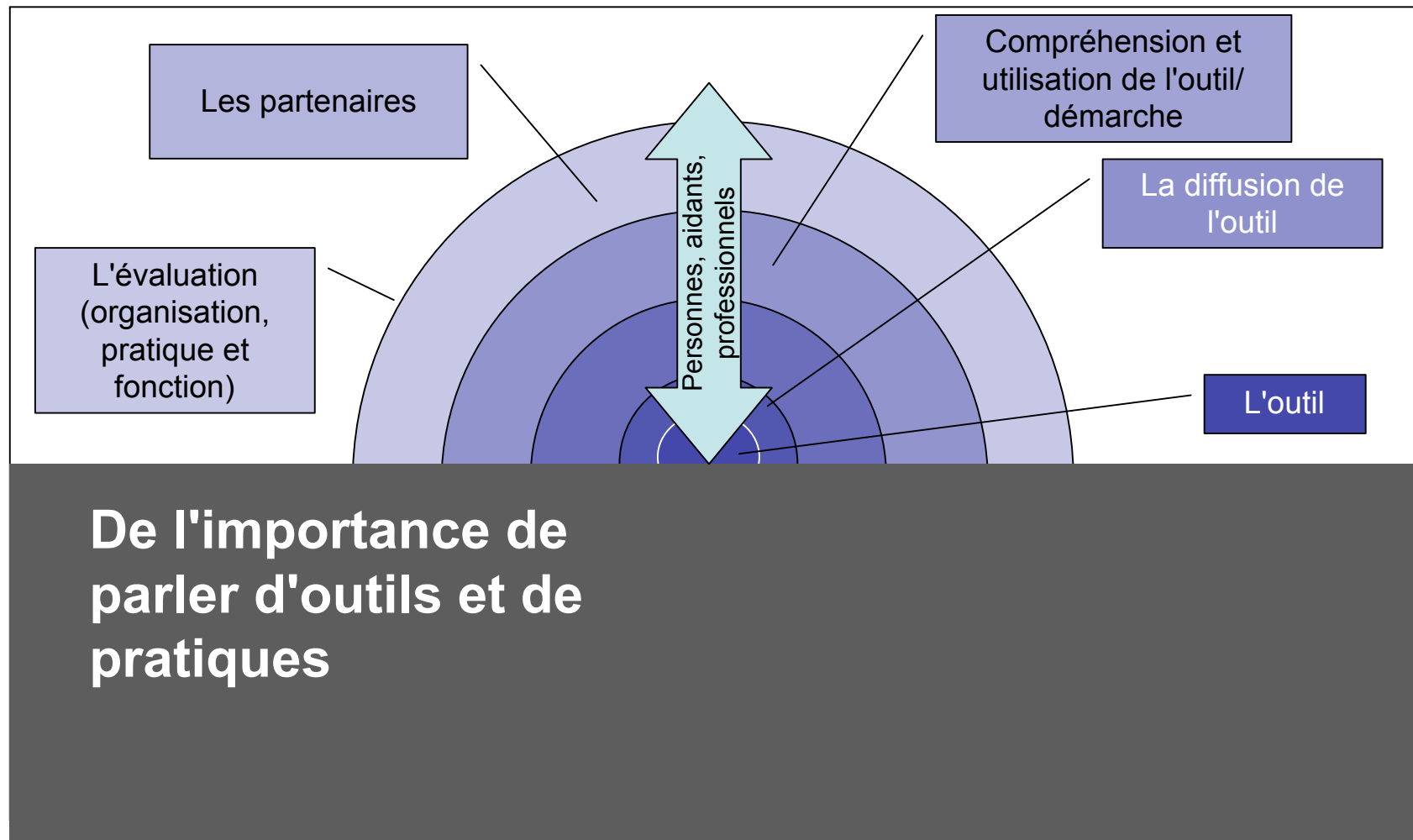
Contexte



- **Une mission de la CNSA**
 - **Une multitude d'outils avec des légitimités et des principes variés**
- ⇒ Appréhender leur diversité, leurs spécificités, leurs convergences/divergences, leur articulation éventuelle**

La place des outils et démarches

12 février 2009
1^{ères} RENCONTRES
SCIENTIFIQUES
sur l'autonomie
CNSA
PARIS



Déclinaison des travaux



- **Recueils de perceptions des outils**
 - Par les concepteurs et les utilisateurs (CNSA)
 - Par les usagers (cabinet ASDO)
- **Soutien à des expérimentations d'outils**



Recueil de perceptions des concepteurs et utilisateurs

Principaux résultats et mise en perspective avec l'étude conduite par le cabinet ASDO

Principes et objectifs



- Un état des lieux de l'utilisation d'outils d'évaluation
- Grandes catégories d'outils d'évaluation
- Philosophie des outils, sens de la démarche
- Identification des difficultés rencontrées
- Leur permettre de se poser les bonnes questions

Et non...

- *Évaluer la qualité des outils*
- *Comparer les outils entre eux*

Méthode (1)



- **Sélection des outils et démarches**

AGGIR (*Autonomie Gérontologique et Groupes Iso-Ressources*)

GEVA (*Guide d'évaluation multidimensionnelle des besoins de compensation des personnes handicapées*)

DESIR (*Démarche d'Evaluation d'une Situation Individuelle et de Réponse*)

GEMAPA (*Logiciel d'évaluation de la situation des personnes âgées*)

EGS ODGAM (*Evaluation Gérontologique Standardisée – Observatoire Départemental Gérontologique des Alpes Maritimes*)

HOLE (*Handicap – Outil Léger d'Evaluation*)

OSE (*Outil Simple d'Evaluation*)

MAP (*Modèle d'Accompagnement Personnalisé*)

MHAVIE (*Mesure des Habitudes de vie*)

RAI (*Resident Assessment Instrument ou « Modèle d'évaluation du résident »*)

SMAF (*Système de Mesure de l'Autonomie Fonctionnelle*)

Méthode (2)

- **Elaboration de la fiche de caractérisation (évolution de la fiche / 8 grands axes)**
- **Recueil d'informations auprès des concepteurs**
- **Recueil d'informations auprès des utilisateurs (96 ont répondu / profils diversifiés)**
- **Mise en perspective avec l'étude sur les perceptions des usagers (cabinet ASDO)**

Difficultés dans le recueil



- **Trouver des utilisateurs**
- **Outils/démarches n'étaient plus utilisés par les professionnels mentionnés par les concepteurs**
- **Evolution de l'outil ou utilisation partielle**
- **Un regard pas complètement neutre**
- **Limites de l'approche par questionnaire: non-réponses, pas d'entretiens pour compléter**

Résultats (1)

1. Différentes catégories d'outils, selon leurs finalités

Outils pour établir l'éligibilité à des prestations
Outils de recueil informations cliniques
Outils et démarches d'observation partagée

CNSA

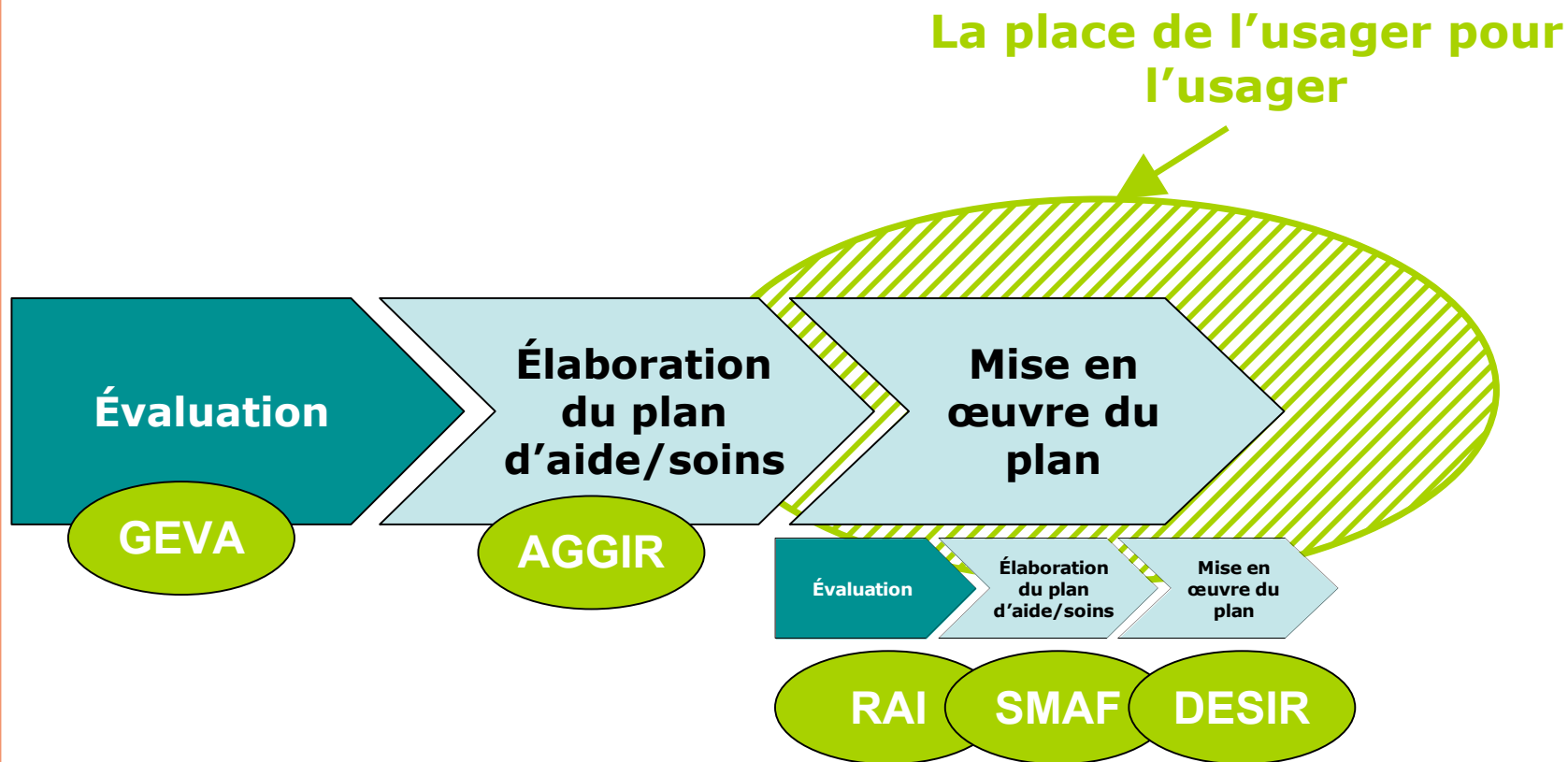
Outils de professionnels
Outils auto-centrés
Outils basés sur la parole des usagers
Outils d'auto-évaluation

Cabinet
ASDO

- ⇒ Comparaison des outils seulement entre mêmes catégories et pour un objectif donné
- ⇒ Pas d'outil idéal

La place des outils

12 février 2009
1^{ères} RENCONTRES
SCIENTIFIQUES
sur l'autonomie
CNSA
PARIS



Résultats (2)

2. **Perceptions différentes des outils entre utilisateurs et concepteurs**
 - **Élargissement des possibilités des outils**
 - **Des réponses diverses et hétérogènes**
 - ⇒ Appropriation des outils
 - ⇒ Absence de protocoles de passation

3. **Des usagers associés ou non à l'évaluation?**
 - **Des définitions différentes de la « participation de la personne »**

Résultats (3)



4. Des attentes multiples par rapport aux outils

- Plusieurs grands axes d'attentes
- Insatisfaction et attentes contradictoires

Attentes: diversité et contradiction



Exemples de type d'attentes	Exemples de problèmes associés
Simplicité, rapide, objectivité	Incomplet, imprécisions, subjectivité Non adapté à des situations
Vision globale	Longueur, intrusif, complexité, temps d'appropriation Travail en équipe
Transmission de l'information	Problèmes liés au secret médical
Autoévaluation	Résistance des médecins Changement de pratiques professionnelles
Facilitateur de l'élaboration d'un projet de soin/d'accompagnement	Accepter le rôle de l'utilisateur expert Gérer le facteur humain
Informatisation	Adaptation au contexte de la pratique de l'évaluateur Culture professionnelle de la pratique d'outils informatisés
Formation à l'outil/démarche	Investissement pour l'évaluateur et pour « l'employeur » Résistance au changement

Travaux à envisager



- **Avec d'autres outils**
(enrichir l'état des lieux, la fiche de caractérisation, etc.)
- **Avec des entretiens auprès des professionnels**
(éclaircir les « décalages » de perceptions, les réticences et freins, etc.)

Pistes pour l'avenir (1)



- **L'adéquation des outils avec le contexte historique et conceptuel**
- **Il n'existe pas d'outils/démarches miracles alors...**
 - ✓ faut-il un ou plusieurs outils?
 - ✓ trouver un compromis entre « simple/global », « évaluation objective/subjective »?
- **Le partage d'informations: l'informatisation?**

Pistes pour l'avenir (2)



- **Les outils ne sont pas tout...**
 - ✓ les situer par rapport aux démarches associées et aux pratiques, pour une aide à la conduite de l'évaluation?
 - ✓ les améliorer/développer après l'accompagnement des professionnels
- **La place accordée aux aidants et à l'entourage**
- **La place à donner à l'autoévaluation**

Plus d'informations

- ❖ Rapport intermédiaire sur les travaux de la CNSA « outils et démarches »
- ❖ Etude du cabinet ASDO

➤ Disponibles sur CD Rom

Pour en savoir plus

www.cnsa.fr

typhaine.mahe@cnsa.fr